

**В Уренский городской суд
Нижегородской области**

Истец: Сапожников Александр Владимирович,
14.02.1985 г.р., паспорт 22 08 350026 выдан ТП
УФМС России по Нижегородской области
в Ветлужском районе 19.03.2009 г., адрес: 606860,
Нижегородская обл., г. Ветлуга, пер. Красницкий,
д. 18А, кв. 2

Ответчик: ИП Смирнова Татьяна Валерьевна
ИНН 523569839839, адрес: 606803, Нижегородская
обл., г. Урень, ул. Механизаторов, д. 33

ПОЗИЦИЯ ОТВЕТЧИКА

(дело № 2-714/2023)

Уренским городским судом Нижегородской области рассматривается гражданское дело № 2-714/2023 по иску Сапожникова Александра Владимировича к ИП Смирновой Татьяне Валерьевне о защите прав потребителей.

С исковыми требованиями Истца Ответчик не согласен по следующим основаниям:

Как указывал Истец в исковом заявлении, что так же *подтверждается материалами дела*, все выполненные Ответчиком на основании Заказ-наряда ЗН-018456-А работы по устранению течи масла ДВС автомобиля Hyundai Grand Starex, 2008 года выпуска, гос. регистрационный знак Т384ХМ/152, VIN КМЈWAN7JP8U018955 (далее – спорный автомобиль) приняты Истцом 10.07.2023 года в полном объеме без замечаний.

Работы по устранению течи масла были выполнены в отношении спорного автомобиля, пробег которого на момент ремонта согласно показаниям одометра составлял 189 279 км.

18.08.2023 года Истец без уведомления и приглашения Ответчика на осмотр обратился в экспертные учреждения ООО «СтандартОценка» с целью выявления неисправностей в работе спорного автомобиля и причин их возникновения.

На момент экспертного осмотра пробег автомобиля составил 190 013 км.

Таким образом, после работ по устранению течи масла, выполненных на СТО Ответчика, пробег спорного автомобиля увеличился на 734 км.

Следует обратить внимание на то, что (также подтверждается материалами дела):

1) на момент обращения Истца на СТО Ответчика автомобиль имел следы как ранее произведенного восстановительного ремонта автомобиля после ДТП, так и ранее устраненных в нарушение технологии завода-изготовителя автомобиля неисправностей. Так, например, на момент прибытия на СТО Ответчика на крышке ГРМ имелись следы демонтажа и восстановительного ремонта указанной запасной части;

2) Истец предоставлял автомобиль на осмотр третьим лицам без участия Ответчика;

3) на текущий момент спорный автомобиль со слов Истца в предварительном судебном заседании подвергался ремонтному воздействию третьими лицами. Т.е. кроме экспертного исследования 18.08.2023, автомобиль снова подвергался ремонтному воздействию.

Всё вышеизложенное не позволяет достоверно установить техническое состояние автомобиля как на 10.07.2023 г. после проведения ремонтных работ на СТО Ответчика, так и на 18.08.2023 г. на момент экспертного осмотра силами ООО «СтандартОценка», а также объективно и достоверно провести экспертизу, основываясь только на материалы дела без осмотра автомобиля.

Согласно ст. 56 ГПК РФ «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом».

Считаем, что Истцом в качестве доказательств представлены документы, которые не соответствуют критериям допустимости и достоверности и не могут рассматриваться как доказательства наличия причинно-следственной связи между выполненными ремонтными работами на СТО Ответчика 10.07.2023 г. на основании Заказ-наряда ЗН-018456-А и возникшими в последствии неисправностями в работе ДВС спорного автомобиля.

В то же время, позиция Ответчика подкреплена заключением специалиста Лаборатории тестирования автозапчастей № 27/2023 от 10.11.2023, которое опровергает как методы экспертного исследования от 18.08.2023, проведенного в отношении спорного автомобиля силами ООО «СтандартОценка», так и выводы указанного заключения.

Однако в случае признания судом проведения экспертизы целесообразным

ПРОШУ:

1. Обязать Истца предоставить для экспертного исследования автомобиль Hyundai Grand Starex, 2008 года выпуска, гос. регистрационный знак Т384ХМ/152, VIN КМJWAH7JP8U018955.

2. Предоставить эксперту, кроме автомобиля, заключение специалиста ООО «СтандартОценка» №1908 от 18.08.2023 г. и заключение специалиста Лаборатории тестирования автозапчастей № 27/2023 от 10.11.2023 г.

3. На разрешение эксперта поставить следующие вопросы:

1) Находится ли ДВС автомобиля Hyundai Grand Starex, 2008 года выпуска, гос. регистрационный знак Т384ХМ/152, VIN КМJWAH7JP8U018955, в работоспособном состоянии?

2) Какие неисправности (при их наличии) имеются в ДВС автомобиля Hyundai Grand Starex, 2008 года выпуска, гос. регистрационный знак Т384ХМ/152, VIN КМJWAH7JP8U018955? Каковы причины их возникновения?

3) Каковы вероятные причины возникновения неисправностей в работе ДВС автомобиля, указанных в заключении специалиста ООО «СтандартОценка» № 1908 от 18.08.2023 г.

4) Установить наличие или отсутствие причинно-следственной связи между выполненными ремонтными на основании Заказ-наряда ЗН-018456-А работами на СТО Ответчика 10.07.2023 г. и возникнувшими в последствии неисправностями в работе ДВС спорного автомобиля.

5) Могло ли некачественное выполнение работ по устранению течи масла ДВС, выполненных на СТО Ответчика 10.07.2023 г. по Заказ-наряду ЗН-018456-А, позволить эксплуатировать автомобиль Hyundai Grand Starex, 2008 года выпуска, гос. регистрационный знак Т384ХМ/152, VIN КМJWAH7JP8U018955, на протяжении 734 км км?

4. Провести экспертизу силами *(на усмотрение суда)*:

- либо ООО Экспертная компания «Компас» (ИНН 5262284334, ОГРН 1125262016472, г. Нижний Новгород ул. Высоковский проезд 22, офис 319, тел.: 8(831) 42-42-100, факс: 8(831) 42-80-645, kompas.nn@mail.ru; <https://kompas-nn.ru/>

- либо ООО «Эксперт-Академия» (ИНН 5261092090, ОГРН 1145261003942, 603009, г. Нижний Новгород, ул. Невская, 21, П.2, тел.: 8(831)4641053, ea.profi@ya.ru; <https://xn----8sbaqbevjdznkr3nwb.xn--p1ai/>

Указанные экспертные учреждения имеют необходимую материально-техническую базу и экспертов должной квалификации для проведения судебной экспертизы.

«04» декабря 2023 года.

Представитель Ответчика по доверенности

_____/_____