

На ознакомительном заседании Сапожников озвучил что автомобиль исправен и ремонт ему обошёлся в 70,000 рублей. Опять же со слов Сапожникова. Вопрос, а был ли вообще ремонт? Что вообще было сломано и что делалось с автомобилем? Чем подтверждается? Так получается, что из всех доказательств есть только заключение эксперта, которое было сделано БЕЗ участия ответчика. Поэтому и наводит на сомнение, как и сама претензия с проведённой непонятно как выполненной экспертизой, так и состояние автомобиля. Он исправен!!! Кто, и что с ним делал мне не известно. Тогда почему не заявить претензию на большую сумму??? Сделать экспертизу где-то во дворе в которой эксперт укажет, что сломано всё, а измерения проводил, используя только ощущения и личный опыт, а ну ещё предположения и фото из личного архива и что всё будет стоить все деньги??? Даже исходя из допущенных истцом нарушений, таких как экспертиза без уведомления и участия ответчика, отсутствие предмета исследования, необоснованность заявленных сумм и деталей с производимым ремонтом. Это всё наводит на мысль о заведомо ложных обвинениях со стороны Сапожникова. Далее он рассказывал в суде, что мы поставили ему фильтр топливный, который со слов клиента дешёвый, а мы его продали ему дорого (в разные моменты времени детали стоят по-разному) и это тоже ему ТЕПЕРЬ не понравилось, потому что что-то «воздушит». Всячески пытается подтянуть в качестве доказательств эмоции! Из эмоциональных претензий фильтр озвучил ниже минимально закупочной цены, что дешевле оптовой цены, а в претензии цены на детали, к которым мы отношения не имеем, в несколько раз завышены от розничных цен! Ну это только эмоции.

Так же в качестве доказательств приводит некое фото и видео, сделанное как-то тайно, и не понятно, что доказывающих. Что хочет доказать этими фото и видео истец? То, что он у нас был? Так нет проблем. У нас территория не закрывается и может приехать прийти кто угодно и делать хоть фотосессии, хоть снимать видео клипы. На СТО автомобиля НЕБЫЛО!!! А что происходило на территории мне не известно. У нас бывает так, что некоторые из клиентов покупают детали и на улице сами их меняют. Но это не доказывает, что мы как СТО несём за это ответственность. Таких фото можно предоставить сколько угодно и с геолокацией, и с паспортными данными).

Далее Сапожников ссылается на то, что опломбировал свой автомобиль. Где хоть какой-то акт? Кто пломбировал, что пломбировал, чем пломбировал, с какой целью? Опять же повторюсь территория открыта, и может любой приехать и делать со своим автомобилем всё что угодно, - пломбировать, обматывать плёнкой, производит обряд крещения машины. В общем всё что за благо рассудится и делать при этом фото с геолокацией! Потом по прошествию времени спокойно приехать домой произвести любые манипуляции с автомобилем и вызвать нужного эксперта, чтобы тот «глазомером» и по опыту зафиксировал, что всё плохо. И на основании этого заключения подать в суд потому что хочу вот столько денег.

Со своей стороны я в суде озвучил три вопроса.

1. Установить правильность проведённых нами работ
2. Что стало причиной поломки и почему сломан вакуумный насос
3. Завышенный расчёт стоимости и взаимосвязь с проведённым нами ремонтом

А по поводу самого заключения от эксперта Жарикова и стоимости калькуляции ремонта так же вопросы.

1. Почему не отметил на крышке ГРМ характерные следы повреждения которые могут возникнуть только в результате обрыва цепи и восстановления сваркой (аргон)?
2. Что случилось с данной крышкой ГРМ, что он посчитал её в калькуляции?
3. Где сейчас эта крышка? И что-то мне подсказывает она на автомобиле, там, где должна быть.
4. Каким образом Наши работы по заказ наряду привели к поломке клапанной крышки и форсунки, которые он так же включил в калькуляцию? Следуя данной логике в

- калькуляцию можно включить вообще любой ремонт, любые детали (поршни цилиндры, клапана, коленвал, распредвал и прочее в зависимости от пожеланий) и любые дефекты.
5. Так же не поясняет каким образом цепь оставила отметины на крышке ГРМ, при этом не указывая не эталонных размеров цепи не размеров изучаемой цепи. В ТИС НЕТ информации по длине цепи (а у СТО просто физически нет такой возможности, чтоб измерить износ данной цепи). Ещё раз обращаю внимание, на то, что у ответчика нет оснований доверять проведённой экспертизе, потому что не были уведомлены о данном мероприятии. С учётом этого эксперт Жариков мог изучать всё что угодно!
 6. Откуда появились следы восстановительного ремонта на крышке ГРМ? Опять же в угоду нужной гипотезе, можно не замечать ряд очевидных фактов. Можно апеллируя положением эксперта не обосновывать своих утверждений, отрицая законы механики и логического хода событий.

Вопросы к суду:

1. Что будет изучать судебная экспертиза? Фото и заключение эксперта Жарикова? У меня нет доверия не к компетенции эксперта Жарикова, не к фотографиям предъявленных тем же экспертом. (Нет объекта исследования!).
2. Где обоснованные доказательства того, что вообще был какой-то ремонт? (Заказ/Наряды, чеки... Или тоже всё заочно и на глаз? Или «задним» числом?)
3. Все детали, которые эксперт Жариков включил в калькуляцию ремонта не имеют номеров и убедится менялись ли вообще эти детали, так же нет возможности.

Ради объективности стоит всё же обратиться к нормам проведения работ и правильной последовательности действий, таким как:

1. При выявлении недостатков в выполненной работе по закону клиент должен обратиться к исполнителю (подрядчику) работ, для ВЫЯВЛЕНИЯ и устранения найденных недостатков если таковые имеются. На что должны быть соответствующие документы подтверждающие обращения.
2. При несогласии (отказе) заказчика с доводами исполнителя, автомобиль пломбируется, на что так же должен быть подтверждающие документы с подписями обеих сторон. (А так пломбируй что хочешь, и сколько хочешь).
3. При проведении экспертизы (я за справедливость) так же должны присутствовать обе стороны, чтоб как минимум исключить предвзятое отношение к одной из сторон.
4. До момента установления причины поломки или же вины исполнителя (подрядчика), которую истец хочет доказать в суде, объект спора должен находится в том же состоянии, в котором проводилось экспертиза и должен быть опечатан.

Возможна я не силён в юриспруденции и знании нормативных документов, но в сложившейся ситуации всё говорит о том, что истец не желает признавать другие возможные варианты случившегося в угоду своей материальной выгоды.